



**BOLETÍN
DE LA ACADEMIA
NACIONAL DE HISTORIA**

**Volumen CI Nº 210
Julio-diciembre 2023
Quito-Ecuador**

ACADEMIA NACIONAL DE HISTORIA

Director	Dr. Cesar Alarcón Costta
Subdirector	Ac. Diego Moscoso Peñaherrera
Secretario	Dr. Eduardo Muñoz Borrero, H.C.
Tesorero	Dr. Claudio Creamer Guillén
Bibliotecario archivero	Lcdo. Carlos Miranda Torres
Jefe de Publicaciones	Dr. Blas Garzón Vera, PhD
Relacionador Institucional	Dra. América Ibarra Parra
Pro-Secretaría	Ac. Ingrid Díaz Patiño

COMITÉ EDITORIAL

Dr. Manuel Espinosa Apolo	Universidad Central del Ecuador
Dr. Klever Bravo	Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE
Dra. Libertad Regalado Espinoza	Universidad Laica Eloy Alfaro-Manabí
Dr. Rogelio de la Mora Valencia	Universidad Veracruzana-México
Dra. María Luisa Laviana Cuetos	Consejo Superior Investigaciones Científicas-España
Dr. Jorge Ortiz Sotelo	Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú
Dra. Rocío Rosero Jácome	Universidad Internacional del Ecuador

EDITOR

Dr. Blas Garzón Vera	Universidad Politécnica Salesiana - Ecuador
----------------------	---

COMITÉ CIENTÍFICO

Dra. Katarzyna Dembiczy	Universidad de Varsovia-Polonia
Dr. Silvano Benito Moya	Universidad Nacional de Córdoba/CONICET- Argentina
Dra. Elissa Rashkin	Universidad Veracruzana-México
Dr. Stefan Rinke	Instituto de estudios latinoamericanos/ Freie Universität Berlin-Alemania
Dr. Carlos Rijoas	Universidad de Guadalajara-México
Dra. Cristina Retta Sivoletta	Instituto Cervantes, Berlín- Alemania
Dr. Claudio Tapia Figueroa	Universidad Técnica Federico Santa María - Chile
Dra. Emmanuelle Sinardet	Université Paris Ouest - Francia
Dr. Roberto Pineda Camacho	Universidad de los Andes-Colombia
Dra. María Leticia Corréa	Universidade do Estado do Rio de Janeiro-Brasil
Dr. Roger Pita Pico	Investigador Academia Colombiana de Historia-Colombia
Dr. Justo Cuño Bonito	Universidad Pablo de Olavide-España
Dr. Héctor Grenni Montiel	Universidad Don Bosco- San Salvador
Dr. Pablo Solórzano Marchant	Universidad Católica Silva Henríquez - Chile
Dr. Tomás Caballero Truyol	Universidad del Atlántico - Colombia
Dr. Julio César Fernández	Universidad Nacional Pedro R. Gallo - Perú
Dra. Laura Falceri	Universidad Politécnica Salesiana - Ecuador
Dr. Jairo Bermúdez Castillo	Universidad Sergio Arboleda - Colombia
Dr. Renato Ferreira Machado	Facultad Salesiana de Porto Alegre - Brasil
Dr. Saúl Uribe Tabora	Universidad Politécnica Salesiana - Ecuador

BOLETÍN de la A.N.H.

Vol CI
Nº 210
Julio-diciembre 2023

© Academia Nacional de Historia del Ecuador
ISSN N° 1390-079X
eISSN N° 2773-7381

Portada

Retrato de Honorato Vázquez Ochoa. Biblioteca digital (Universidad de Cuenca)

Diseño e impresión

PPL Impresores 2529762
Quito
landzurifredi@gmail.com

febrero 2024

Esta edición es auspiciada por el **Ministerio de Educación**

Libro de distribución gratuita

LA ACEPTACIÓN DE SAN MARTÍN A LA POLÉMICA CARTA LAFOND DESDE UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO-PSICOLÓGICA¹

Xavier Chiriboga Maya²

Resumen

Este ensayo analiza la *Carta Lafond*, supuestamente enviada por San Martín a Bolívar el 29 de agosto de 1822, que es la base de la Tesis del Río de la Plata. Esta tesis sostiene que San Martín se retiró de la guerra independentista después de la Entrevista de Guayaquil, de manera abnegada para que Bolívar fuera a Perú, quien, mezquinamente de lo contrario, no lo haría. Naturalmente, esto dio lugar a la Tesis Colombiana, que afirma que San Martín fue obligado a retirarse por la fuerza. En 1942, la carta fue considerada falsa por las academias de historia bolivarianas y por la misma Argentina. Pero en 1950, esta última se retractó y la declaró auténtica terminantemente. Sin embargo, esta investigación concluye que la carta es falsa, basándose en la comprobación empírica y en fuentes autorizadas, entre ellas profesores y personalidades argentinas. Como método, se utilizó la investigación bibliográfica, epistolar y la psicología aplicada a la historia, ya que el objetivo principal del tratado es entender las motivaciones de San Martín para dejar correr la carta. Se concluye que San Martín manipuló la misiva para mejorar su ego e imagen afectados por su desertión y debido a que sentía pulsiones de muerte

¹ Recibido: 02-01-2024 // Aceptado: 15/01/2024

² Master en Políticas Públicas por la Universidad Politécnica Salesiana de Quito. Doctor en Psicología Clínica Por la Universidad Central del Ecuador. Principales líneas de investigación: Simón Bolívar, Juan Montalvo, Psicología, Filosofía, Teología comparada. Sus tres últimas publicaciones: Chiriboga Maya, X. (2023). Psicoanálisis de Simón Bolívar. *Boletín Academia Nacional de Historia* N° 208-A. El teólogo-místico Juan Montalvo y la persecución de la Iglesia en el siglo XIX. *Boletín Academia Nacional de Historia* N° 209. El pensamiento económico de Simón Bolívar y su vigencia en América Latina. *Boletín Academia Nacional de Historia* N° 206-B. Correo electrónico: chiribogaxavier@hotmail.com.

destructivas: celos y odio contra Bolívar. El estudio destaca la importancia histórica de la Carta Lafond y el uso de la psicología en la investigación histórica.

Palabras clave: Carta Lafond, Entrevista de Guayaquil, San Martín, Bolívar. Psicología e historia

Summary

This essay analyzes the Lafond Letter, supposedly sent by San Martín to Bolívar on 29.08.1822; it is the basis of the Río de la Plata Thesis, which argues that San Martín withdrew from the independence war after the Guayaquil Interview, selflessly so that Bolívar could go to Peru, who otherwise would not have done so selfishly. Naturally, this gave rise to the Colombian Thesis, which asserts that San Martín was forced to withdraw by force. In 1942, the letter was considered false by the Bolivarian history academies and by Argentina itself. But in 1950, it retracted and declared it authentic unequivocally. However, this research concludes that the letter is false, based on empirical verification and authoritative sources, including Argentine professors and personalities. The research used bibliographic, epistolary, and psychology applied to history as methods. Since the main objective of the essay is to understand San Martín's motivations for letting the letter circulate. It is concluded that San Martín manipulated the letter to improve his ego and image affected by his desertion and because he felt destructive death impulses: jealousy and hatred against Bolívar. The study highlights the historical importance of the Lafond Letter and the use of psychology in historical research.

Keywords: Lafond Letter, Interview from Guayaquil, San Martín, Bolívar, Psychology and history

Introducción

Veritas Ante Omnia

La entrevista secreta entre Bolívar y San Martín en Guayaquil, entre el 26 y el 27 de julio de 1822, tuvo consecuencias polémicas: San Martín abandonó la guerra, Guayaquil se unió a Colombia y Bolívar asumió el liderazgo general de la independencia, solo.

En 1843, apareció una carta controversial, supuestamente escrita por San Martín a Bolívar el 29.08.1822 conocida como la “Carta Lafond”. Que es la base de la Tesis del Río de la Plata, sobre la entrevista de Guayaquil, que afirma que San Martín se retiró abnegadamente porque Bolívar, egoístamente, no iría al Perú si él no se retiraba, e incluso se ofreció a servir bajo su mando, pero Bolívar lo rechazó.

Entonces, lógicamente surgió la Tesis Colombiana, que sostiene que San Martín fue retirado por la fuerza. Ya que San Martín no estaba en posición ni política ni militar para enfrentar a Bolívar.³ Los secretarios de San Martín y Bolívar, Rufino Guido y Gabriel Pérez, tienen diferentes puntos de vista según sus intereses, pero coinciden con los hechos reales. El uso de estas fuentes primarias es crucial para comenzar cualquier investigación. La tesis colombiana lo hace, mientras que la del Río de la Plata, se basa en la carta de Gabriel Lafond de Lurcy, presentada en un libro de viajes llamado: *Viajes alrededor del mundo y naufragios famosos*.⁴

Entre 1942 y 1962, se libró una gran polémica por la autenticidad de la carta entre las Academias de Historia de Argentina y Venezuela, llegando a la conclusión que:

La carta Lafond es apócrifa por las Academias Nacionales de Historia de Venezuela, Colombia, Ecuador, Panamá, Bolivia y lo que es más, por la propia Academia Nacional de historia de la Argentina el 17 de septiembre de 1942. Además, reconocidos historiadores de la misma

3 Pío Jaramillo (1952). *El secreto de Guayaquil: en la entrevista de Bolívar y San Martín*. CCE. En: <https://biblioteca.casadelacultura.gob.ec/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=20282>

4 Gabriel Lafond, (1844). *Voyages autour du monde et naufragés célèbres*. 454. Biblioteca de Nueva York. <https://archive.org/details/voyagesautourdu00lurcgoog/page/n4/mode/2up>

Argentina han reconocido su falsedad como Antonio Jorge Pérez Amuchástegui, (1921-1983), titular durante muchos años de la cátedra de Introducción a la Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, quien dice: *que la misiva fue fraguada después de 1826 por el grupo peruano, interesado y empeñado en echar lodo sobre Bolívar, el cual recién abandonaba el Perú, pero cuya influencia se dejaba sentir.*(...) Para aquellos que niegan su autenticidad existe asimismo el difícil problema de responder a diversas interrogantes, tales como: ¿Quién o quiénes fueron sus falsificadores? ¿Qué objetivos se perseguían con esta falsificación? ¿Cómo se explica que San Martín consintiese su divulgación?”⁵

Responder estas últimas interrogantes es el objetivo principal de este ensayo, pero, sobre todo, ¿Cómo se explica que San Martín consintiese en su divulgación?

Desarrollo

Antecedentes

La Provincia de Guayaquil empezó su lucha por la independencia de España el 09.10.1820, iniciando así la guerra de independencia de la Real Audiencia de Quito:

La ciudad de Guayaquil, en aquella época, era un puerto estratégico que contaba con una reserva superior a 1.500 hombres, los cuales, en su mayoría, eran nativos de la provincia y simpatizaban con la causa independentista. Cuando el Mayor Letamendi y los capitanes Urdaneta y Febres Cordero, oficiales degradados del batallón “Numancia” por sus tendencias antirrealistas, arribaron al puerto, entraron en contacto con pobladores que compartían sus ideas. Fue así como el 08.10.1820 luego de haber estructurado un plan conjunto, los revolucionarios, tanto oficiales como nativos, decidieron que en la madrugada del día siguiente tomarían los cuarteles de la ciudad.⁶

Guayaquil tuvo problemas debido a su ubicación entre Perú y Colombia. El presidente Olmedo buscó ayuda y protección de

⁵ Jorge Paredes (2021), “Simón Bolívar y San Martín en Guayaquil”. monografias.com. <http://www.monografias.com/trabajos14/guayaquil/guayaquil3>

ambas potencias, lo que generó un conflicto estratégico. Aunque Olmedo y la Junta buscaban autonomía o una alianza con Perú, esto no era posible para Bolívar.

En mayo de 1821, Bolívar, envió al General Sucre con cartas para el gobierno de Guayaquil, ofreciendo *protección militar a cambio de unirse a Colombia*. De hecho, Sucre aseguró la independencia de Guayaquil el 19.08.1821 en la Batalla de Yaguachi. También, logró un acuerdo diplomático brillante en el cual la Junta se adhirió indirectamente a Colombia y el puerto de Guayaquil quedó bajo el cuidado del Ejército Colombiano. Además, Guayaquil contribuiría económicamente a la independencia de Quito.⁷

Asimismo, en 1822, Bolívar tomó Guayaquil con base en el principio del *uti possidetis juris*, que establece que las fronteras de los nuevos países deben ser las mismas que las del antiguo imperio colonial. Los patricios guayaquileños se apoyaban en la libre determinación de los pueblos. Finalmente, Sucre triunfa en la Batalla de Pichincha el 24.05.1822 y libera Quito. Bolívar llega a Guayaquil El 11 de julio y se proclama dictador. Guayaquil se declara parte de Colombia de facto, el 31 de julio.⁸

La anexión forzada llevó a Olmedo, La Mar y a 200 familias ilustres a exiliarse en Lima. Olmedo expresó su desacuerdo en una carta a Bolívar el 29.07.1822:

(...) Yo puedo equivocarme; pero creo haber seguido en el negocio que ha terminado mi administración la senda que me mostraban la razón y la prudencia: Esto es, no oponerme a las resoluciones de Ud. para evitar males y desastres al pueblo, y no intervenir ni consentir en nada para consultar a la dignidad de mi representación⁹

6 C. Prieto (2022). *Independencia de Guayaquil, Ecuador*. Parlamentoandino.org. <https://www.parlamentoandino.org/index.php/actualidad/noticias/827-independencia-de-guayaquil-ecuador-2>

7 Amílcar Tapia Tamayo, (2021) Sucre y la Independencia de Guayaquil, El Comercio. En: <https://www.elcomercio.com/tendencias/cultura/historia-mariscal-sucre-independencia-guayaquil.html>

8 Pío Jaramillo. Óp. Cit.

9 José Olmedo. *Epistolario*, Biblioteca virtual Miguel de Cervantes. En: www.cervantesvirtual.com/obra-visor/jose-joaquin-olmedo-epistolario--0/html/?indice=1

La Entrevista

El 14.07.1822, *San Martín parte del Callao con el fin secreto de tomar Guayaquil*,¹⁰ pero Bolívar ya la había ocupado. San Martín intenta volverse, pero Bolívar le insta que desembarque. Citamos a Camilo Destruge:

¿Sabía el Generalísimo San Martín, a su salida de Lima, los acontecimientos que se habían desarrollado en Guayaquil desde el 11 que había llegado Bolívar a la ciudad? Imposible, porque no había tiempo para ello. Tuvo, pues, indudablemente conocimiento de ellos, al aproximarse a nuestras playas. (...) ¿Y por qué entonces, no avanzó hasta nuestra ciudad? (...) Bolívar tuvo que invitarle, que instarle a que viniese, que desembarcara, y a este objeto le dirigió por medio de sus edecanes la afectuosa carta en que le hacía tales instancias, carta fechada el 25 de julio, es decir, el mismo día que arribó el "Macedonia", que fondeó lejos del Puerto en Punta de Piedra. (...) Y fue también entonces cuando el Protector del Perú se resolvió en la mañana del 26, a desembarcar; y fue así como se encontraron los dos célebres Capitanes que ilustraron sus nombres en la gigantesca lucha por la emancipación americana. (...) De consiguiente, la entrevista no fue cosa arreglada y convenida entre el Libertador y el Protector, a menos en Guayaquil y para esos días.¹¹

San Martín y su comitiva llegaron al lugar del encuentro y fueron recibidos con honores militares. Durante la conferencia, se discutió el gobierno de las nuevas repúblicas, la finalización de la guerra en Perú y el destino del puerto de Guayaquil. Bolívar apoyaba las repúblicas, mientras que San Martín prefería las monarquías. Bolívar asumió el control total de la guerra de independencia, mientras que San Martín se retiró de la vida pública. Finalmente, Guayaquil se unió a Colombia. Después de las conversaciones, hubo un banquete y San Martín se fue en secreto, a medianoche.

¹⁰ Pío Jaramillo Óp. Cit.

¹¹ Destruge, Camilo (1920). *Historia de la revolución de octubre y campaña libertadora de 1820-22 : primera parte: Guayaquil*. CCE. En: <http://repositorio.casadela cultura.gob.ec/handle/34000/895>

¿Guerra Civil?

A continuación, se demuestra que hubo la posibilidad de una guerra civil en Latinoamérica en el año 1822 entre San Martín y Bolívar. Lo haremos a través de correspondencia que aporta aclaraciones importantes.

La junta de gobierno de Guayaquil planeaba la anexión al Perú aún por las armas

En estas cartas a San Martín, Olmedo muestra una postura ambigua al pedir evitar la confrontación armada interna, pero también al exigir la protección de los intereses de Guayaquil y del Perú. Así lo dice en la carta del 02.04.1822:

(...) Cuando dirigimos a Vuestra Excelencia en copia la nota en que el Libertador de Colombia reclama del Gobierno como un deber la incorporación de esta Provincia a la República creímos suficiente la presencia sola de ese documento para que Vuestra Excelencia viese que era llegado el caso de cumplir su solemne voto de sostener la libertad de este pueblo". (...) Es un deber evitar hasta con nuestra sangre que se encienda la tea de la guerra civil que daría a los españoles un triunfo, y como nos haríamos responsables del más odioso crimen al pueblo que depositó en nosotros confianza, a los pueblos de América espectadores de nuestra marcha, al mundo y a la posteridad misma, el Gobierno reclama solemnemente la protección que el Perú nos ha ofrecido tiempo hace; reclama la alta y poderosa mediación de Vuestra Excelencia en este arduo negocio, y espera afianzar en sus manos futuros destinos de este país tan digno de ser libre. Con este importante objeto el Gobierno confía a Vuestra Excelencia esta Privada exposición ".¹²

En esta otra, fechada el 24.06.1822, Olmedo advierte a San Martín sobre la gravedad de la situación y la posibilidad de una guerra civil inminente

Desde que recibimos la mencionada intimación del Libertador, el Gobierno ha creído iniciada la agregación de esta provincia y que era ine-

12 Olmedo, José. Óp. Cit.

vitabile un compromiso entre Perú y Colombia, pues ni ésta podría desistir de su intento en que ha cifrado la parte principal de su prosperidad, ni aquél podría ver pasivamente el ultraje de un pueblo, puesto bajo su protección. (...) En conclusión: salvar la División del Perú; aumentar sus fuerzas; hacer lo útil en la próxima campaña, precaver diferencias desagradables entre los dos Estados (Cuyo resultado podría ser una guerra civil que, aumentando la desolación de América, nos conceptuase y envileciese ante los ojos de Europa).¹³

Bolívar, preocupado por la actitud entreguista de la Junta de Gobierno guayaquileña, había dirigido, al presidente Olmedo una carta fechada en Cali el 02.01.1822. En dicha misiva, expresa su inquietud y descontento.

(...)Hablo de las comunicaciones que dirijo tanto al Gobierno como al general Sucre. Por ellas verá Vd. que exijo el inmediato reconocimiento de la República de Colombia, porque es una Galimatías la situación de Guayaquil. Mi entrada en ella en tal estado sería un ultraje para mí y una lesión a los derechos de Colombia. (...) "Vd. sabe amigo que una ciudad con un río no puede formar una Nación: que tal absurdo sería un señalamiento de un campo de batalla para dos estados belicosos que lo rodean. Vd. sabe los sacrificios que hemos hecho en medio de nuestros propios apuros por auxiliar a Guayaquil, que Colombia ha enviado allí sus tropas para defenderla; mientras que el Perú ha pedido auxilios a ella. Quito no puede existir sin el Puerto de Guayaquil, lo mismo Cuenca y Loja. Las relaciones de Guayaquil son todas con Colombia. Tumbes es límite del Perú y por consiguiente la naturaleza nos ha dado a Guayaquil". (...) Por estas y otras muchas consideraciones me he determinado a no entrar en Guayaquil, sino después de ver tremolar la bandera de Colombia, y yo me lisonjeo que Vd. empleará todo el influjo de su mérito, saber y dignidad, para que no se dé a Colombia un día de luto, sino por el contrario sea Guayaquil para nuestra Patria el vínculo de la libertad del Sur, y el modelo más sublime de una profunda política y de una moderación inimitable¹⁴

13 Ibid.

14 Simón.BOLÍVAR (1822). *Carta a Olmedo, firmada en Cali el 2 de enero de 1822*. Archivo del Libertador.En: <http://www.archivodelibertador.gob.ve/escritos/buscador/spip.php?article 5225>

Cartas de San Martín y Bolívar al respecto de Guayaquil

En esta carta fechada el 03.03.1822, el general San Martín manifestó su descontento a Bolívar:

(...) Por las comunicaciones que en copia me ha dirigido el gobierno de Guayaquil, tengo el sentimiento de ver la seria intimidación que le ha hecho V. E. para que aquella provincia se agregue al territorio de Colombia. Siempre he creído que en tan delicado negocio el voto espontáneo de Guayaquil sería el principio que fijase la conducta de los Estados limítrofes, a ninguno de los cuales compete prevenir por la fuerza la deliberación de los pueblos. (...) Dejemos que Guayaquil consulte su destino y medite sus intereses para agregarse libremente a la sección que le convenga, porque tampoco puede quedar aislado sin perjuicio de ambos¹⁵

A lo que Bolívar responde, el 22.06.1822:

(...) V. E. expresa el sentimiento que ha tenido al ver la intimidación que hice a la provincia de Guayaquil para que entrase en su deber. Yo no pienso como V. E. que el voto de una provincia debe ser consultado para consultar la soberanía nacional, porque no son las partes sino el todo del pueblo el que delibera en las asambleas generales reunidas libre y legalmente. (...) La conducta del gobierno de Colombia ha seguido la misma marcha que la de V. E.; pero, al fin, no pudiendo ya tolear el espíritu de facción, que ha retardado el éxito de la guerra y que amenaza inundar en desorden todo el sur de Colombia, ha tomado definitivamente su resolución de no permitir más tiempo la existencia anticonstitucional de una junta, que es el azote del pueblo de Guayaquil y no el órgano de su voluntad.¹⁶

Las pruebas confirman que la entrevista evitó una guerra civil que los generales estaban dispuestos a iniciar. Por ejemplo, San Martín pidió permiso para atacar a Colombia el 03.03.1822:

El Perú, en los últimos años, aspiraba a la posesión de Guayaquil: el

15 GOBIERNO DEL PERÚ, de: <https://www.congreso.gob.pe/Docs/participacion/museo/congreso/files/mensajes/1822-1840/a-mensaje-.822-2.pdf>

16 Ibid.

general San Martín, deseoso de aumentar su influencia por medio de un gran triunfo, creyendo en enero de 1822 a Bolívar muy lejos, pretendió irrumpir en el famoso puerto, y tomar las medidas del caso para agregarlo al Perú. Al efecto partió del Callao el 8 de febrero, pero al saber en Huanchaco el 21 del mismo mes que casualmente Bolívar estaba al llegar a Guayaquil con tropas, dio un salto atrás y propuso en Lima el 3 de marzo al Consejo de Gobierno, declarar la guerra a Colombia, y así se resolvió por el voto de los peruanos, salvando el suyo los argentinos Monteagudo y Alvarado; más por fortuna para ambos países, este paso impremeditado no tuvo consecuencias, porque Bolívar, debido a la llegada de buques españoles no pudo dirigirse por mar a Guayaquil. Gracias a esta circunstancia fortuita San Martín abandonó su actitud hostil¹⁷

También, Bolívar, en carta oficial a Santander, desde Trapiche el 01.06.1822, escribe:

(...) Por estos documentos podrá observar V.S. que el Protector del Perú pretende: mezclarse en los negocios internos de Colombia, con respecto a las relaciones con sus Provincias. Que el Protector afirma que Guayaquil no debe quedar independiente, sino que debe decidirse por uno de los dos Estados. Que el mismo Protector le ofrece a Guayaquil, que el Perú mirará como interés propio la independencia de Guayaquil. (...) Que si en último resultado nos creemos autorizados para emplear la fuerza en contener al Perú en sus límites y volver a entrar a Guayaquil en los de Colombia, es también mi opinión que debemos emplear esta fuerza lo más prontamente posible, procediendo antes las negociaciones más indispensables y empleando siempre al mismo tiempo la política más delicada para atraernos a los del partido del Perú y a los de la independencia de Guayaquil y fomentando además el buen espíritu que reina entre los amigos de Colombia. Declaro también que esta no es más que una mera indicación y que de ningún modo pretendo que se haga otro uso de ella en la deliberación sino la de tenerla presente para su riguroso examen¹⁸

17 ECURED *Primer intento de San Martín sobre Guayaquil*. Campañas del Perú. Enciclopedia Cubana en la Red. De: https://www.ecured.cu/Campa%C3%B1as_del_Per%C3%BA._Primer_intento_de_San_Mart%C3%ADn_sobre_Guayaquil

18 Pío Jaramillo Óp. Cit.

Pichincha

En la batalla de Pichincha, las fuerzas de San Martín mostraron comportamientos anómalos al intentar dificultar el éxito de la campaña con el fin de tomar Guayaquil. Algunos de estos fueron: *la insuficiencia de la división del norte enviada por San Martín, San Martín trató de remover al general Sucre del alto mando del ejército libertador y el coronel Santa Cruz recibe un oficio desde Lima donde se le ordena regresar inmediatamente, abandonando a Sucre en Pichincha para incorporarse a la guarnición de Trujillo.*¹⁹

- Testimonio del general Sucre, vencedor de Pichincha

Sucre delata lo sucedido en dos cartas al general Santander. La primera fechada el 5.04.1822. Advirtiéndolo, antes de la batalla:

(...) Muchos antecedentes tengo y muchos avisos de las pretensiones en los mandatarios del Perú que me aseguran llevan sus miras no sólo sobre Guayaquil, sino hasta retardar la campaña de Quito, para impedir la aproximación de nuestro Ejército y del Libertador.²⁰

En la segunda, del 30.01.1823. Después de la batalla, Sucre denuncia:

(...) Desde mi venida a Guayaquil, el mes de mayo de 1821, yo fui impuesto del terreno que iba a servir a las operaciones militares de la campaña puesta a mi cargo, y conocí que era de absoluta necesidad un cuerpo fuerte de caballería, escribí al General. San Martín solicitando el auxilio de un escuadrón de granaderos y ofreciendo por recompensa enviar 2 000 hombres para fin de año; cuando él hizo el armisticio con La Serna(...) Las respuestas fueron siempre negativas bajo varios motivos aparentes o ciertos, pero falsos en mí concepto, y esto llegando el tiempo en que mis instrucciones mandaban que obrara, tuve que marchar y sucedieron las jornadas de Yaguachi y Huachi, en que destruida por fin mi división, se abrió un campo de infamia al Gobierno del Perú, para agitar las sugerencias con que procuraron sustraer Guayaquil del

19 Ibid.

20 Ibid.

territorio de Colombia. Usted sabe que se inventaron para lograr este acto de disolución de la República, puesto que conseguido hubiera sido un ejemplo de disolución para Colombia. (...) En Pichincha entró el batallón Trujillo al combate el primero, y aunque es verdad que la tropa de este batallón se portó muy bien, la oficialidad era tan mala que fue el único cuerpo de los comprometidos en el combate que plegó ese día. (...) El comandante se condujo cobarde e infamemente, cuando pudo tener siquiera el orgullo con que en Riobamba formó su cuerpo para reclamar las raciones de carne. El Batallón Piura fue destinado a sostener al Trujillo, y ha desertado en el campo de batalla, de modo que, huyendo entre las rocas del Pichincha, no le hemos visto más hasta que terminó felizmente la acción. (...) El Libertador me ha pedido que deje pasar en silencio todo; pero me ha puesto en el caso de no sufrir más, y estoy resuelto a contestar de oficio al señor secretario de RR.EE. del Perú, una nota en que ha tenido la insolencia de decir, al secretario del presidente, que casi exclusivamente pueden decir las tropas peruanas son las libertadoras del Sur.(...) Simplemente voy a responder a esos canallas con los hechos, y a decirles que recuerden con vergüenza que la única vez que sus tropas han visto la victoria ha sido cuando las bayonetas de Colombia se le han presentado, trayéndolos escoltados desde Cuenca, de donde quisieron volverse para el Perú y de donde excepto el escuadrón de granaderos los he traído por fuerza para que alguna vez ciñesen su frente con un laurel de los bosques que sombrean a Colombia.²¹

Ponemos de relieve las intrigas en Pichincha con el fin de comprender la importancia que San Martín otorgaba a Guayaquil en sus planes y los esfuerzos que realizó para anexarse el puerto. Es plausible pensar que, durante la conferencia de Guayaquil, Bolívar le habría enrostrado esto a San Martín.

La polémica Carta Lafond

Tal como se mencionó, el principal promotor de la carta sería el francés Gabriel Lafond de Lurcy, al introducirla:

Gabriel Lafond era un distinguido viajero, diplomático y escritor que nació en la aldea francesa de Lurcy. Departamento de Allier, el 24.03.1801. (...) En Guayaquil trabó valiosas amistades, conoció a los

²¹ Ibid.

membros de la Junta de Gobierno Olmedo, Roca y Jimena, (...). En 1839 se dirigió al Libertador San Martín, quien se hallaba en Grand Bourg, cerca de París, en procura de datos. De allí se originó la famosa carta conocida con el nombre de “Carta Lafond” Murió el 09.05.1876, de setenta y cinco años de edad²²

En 1844, Alberdi tradujo y publicó la carta Lafond en español.²³ En 1848, Sarmiento la citó al unirse al Instituto Histórico de Francia, destacándola para diferenciar a San Martín y Bolívar.²⁴ *Es posible que San Martín estuviera presente en el público*.²⁵

En 1940, Eduardo Colombres Mármol publicó un libro titulado *San Martín y Bolívar en la entrevista de Guayaquil, a la luz de nuevos documentos definitivos*²⁶ que incluía la carta Lafond y otras misivas a personajes destacados contextualizándola. Sin embargo, Vicente Lecuna cuestionó esta versión y compiló en dos tomos *Las cartas apócrifas sobre la conferencia de Guayaquil*.²⁷ Además, en 1952, compiló todas las relaciones escritas del evento en dos volúmenes: *La entrevista de Guayaquil: restablecimiento de la verdad histórica*.²⁸ Aparentemente cerrando la polémica.

A continuación, la controvertida carta. Se ha transcrito lo pertinente:

22 Rodolfo Pérez. *Diccionario Biográfico: Gabriel Lafond*, en: <https://rodolfoperezpimentel.com/lafond-de-lurcy-gabriel-2/>

23 Juan Alberdi, *El General San Martín en 1843*, Instituto Nacional Sanmartiniano, en: <https://sanmartiniano.cultura.gob.ar/noticia/dia-del-abogado/>

24 Faustino Sarmiento, (1848). *Discurso presentado en el Instituto Histórico de Francia*. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. En: www.cervantesvirtual.com/obra/discurso-presentado-en-el-instituto-historico-de-francia--0/

25 Beatriz Bragoni, (2023). *El intercambio epistolar entre San Martín y Lafond*, Gob.ar, de: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/47904/CONICET_Digital_B.pdf?sequence=5&isAllowed=y

26 Eduardo Colombres, (1940) *San Martín y Bolívar en la entrevista de Guayaquil, a la luz de nuevos documentos definitivos*, Universidad de Chicago, en: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/243941>

27 Vicente Lecuna (1945). *Cartas Apócrifas Sobre La Conferencia de Guayaquil*. CCE, en: <http://repositorio.casadelacultura.gob.ec/handle/34000/1098>

28 Vicente Lecuna (1948). *La entrevista de Guayaquil: restablecimiento de la verdad histórica*. CCE, en: <http://repositorio.casadelacultura.gob.ec/handle/34000/1100>

Carta del Libertador don José de San Martín al Libertador de Colombia, don Simón Bolívar

Lima, 29 de agosto de 1822

- (...) yo estoy firmemente convencido, o de que usted no ha creído sincero mi ofrecimiento de servir bajo sus órdenes con la fuerza de mi mando, o de que mi persona le es embarazosa. Las razones que usted me expuso de que su delicadeza no le permitía mandarme, y aun en el caso de que esta dificultad pudiese ser vencida, estaba usted seguro de que el Congreso de Colombia no consentiría su separación de la república, permítame usted, general, le diga no me han parecido bien plausibles; la primera se refuta por sí misma, y la segunda, estoy muy persuadido de que la menor insinuación de usted al Congreso sería acogida con unánime aprobación, con tanto más motivo cuando se trata, con la cooperación de usted y la del ejército de su mando, de finalizar en la presente campaña la lucha en que nos hallamos empeñados, y el alto honor que tanto usted como la república que preside reportarían en su terminación
- (...). Por consiguiente, sin el apoyo del ejército de su mando, la expedición que se prepara para Intermedios no podrá conseguir las grandes ventajas que debían esperarse, si no se llama la atención del enemigo por esta parte con fuerzas imponentes y, por consiguiente, la lucha continuará por un tiempo indefinido,
- (...)En fin, general, mi partido está irrevocablemente tomado; para el 20 del mes entrante he convocado el primer Congreso del Perú y al siguiente día de su instalación me embarcaré para Chile, convencido de que mi presencia es el único obstáculo que le impide a usted venir al Perú con el ejército de su mando.
- (...)Nada diré a usted sobre la reunión de Guayaquil a la República de Colombia; permítame usted, general, le diga que creo no era a nosotros a quien pertenecía decidir este importante asunto: concluida la guerra, los gobiernos respectivos lo hubieran transado, sin los inconvenientes que en el día pueden resultar a los intereses de los nuevos estados de Sud América. He hablado a usted con franqueza, general, pero los sentimientos que expresa esta carta quedarán sepultados en el más profundo silencio;

José de San Martín²⁹

29 José SAN MARTÍN, 1822. *Carta del Libertador don José de San Martín al Libertador de Colombia, don Simón Bolívar*. 29.08.1822. Gov.ar, de:http://servicios2.abc.gov.ar/docentes/efemrides/17deagosto/htmls/adulto/pdfs/carta_bolivar.pdf

La trama Lafond

*Argumentos más importantes de la obra de la profesora Bragoni*³⁰

Beatriz Bragoni, Individuo de Número de la Academia de Historia Argentina, sugiere que San Martín sentía envidia de Bolívar debido a su creciente fama. Su análisis topa la psicología de San Martín y ofrece una nueva perspectiva que será profundizada en este trabajo. Estos son los principales argumentos de Bragoni:

- (...) San Martín mismo proporciono los datos para limpiar su imagen por haber abandonado la campaña del Perú y por “envidia” ante la fama que iba adquiriendo Bolívar como el principal Libertador de Hispanoamérica.
- (...) El intercambio epistolar (entre Lafond y San Martín) se prolongó a lo largo de una década: en ese lapso, Lafond le transmitió los objetivos que perseguía, el grado de avance del manuscrito y las expectativas que abrigaba al ofrecer nuevas y mejor documentadas versiones sobre la campaña al Perú. En la carta que le cursó Lafond en 1841, cuando preparaba el tomo en el que incluiría la famosa epístola, no ahorra entusiasmo sobre el alcance de la obra y su eventual difusión: *“Escribiré la guerra de independencia, mandaré mi libro a todas las academias y quiero que su obra resplandezca; pues usted ha sido el organizador y el primer soldado de la América española”*.
- (...) En el momento de su muerte, esa clave interpretativa autobiográfica tendiente a cincelar su imagen pública quedaría parcialmente impresa en la noticia necrológica que le dedicó su confidente y amigo francés, Alfred Gérard, quien en sintonía con la lectura sarmientina (y argentina) volvió a oponer su figura a la de Bolívar:

“Menos conocido en Europa que Bolívar, porque buscó menos que él los elogios de sus contemporáneos, San Martín es a los ojos de los americanos su igual como hombre de guerra, su superior como genio político, y sobre todo como ciudadano. En la historia de la independencia americana, que no está escrita aún, al menos en Francia, él representa el talento de la organización, la rectitud de miras, el desinterés, la inteligencia completa de las condiciones bajo las cuales las nuevas repúblicas pueden y deben vivir”

30 Beatriz Bragoni, Óp. Cit.

(...) Al introducir las razones que justificaban visitar el intercambio epistolar entre Lafond y San Martín adujo que la literatura de viajes, y las memorias o crónicas sobre las guerras de independencia hispanoamericanas escritas por extranjeros, no constituían un recurso novedoso y que su novedad en la actual agenda historiográfica reside en los usos de tales recursos.³¹

La deducción de Bragoni coincide con otras ideas previas, como las del chileno Irrazabal Larraín, quien afirmó que *San Martín fue el verdadero falsificador para justificar su retiro del Perú*. Rufino Blanco Fombona, distinguido historiador venezolano, también comparte una posición similar al afirmar que nadie duda que la carta sea de San Martín, pero se duda de que haya sido escrita y enviada en 1822.³²

La relación de Rufino Guido

Este estudio demuestra que la misiva Lafond es falsa al compararla con la *Relación de Rufino Guido*, secretario de San Martín, que es el primer documento rioplatense sobre la Entrevista:

El general San Martín salió para del Callao para Guayaquil, con el objeto ostensible de obtener una entrevista con el general Bolívar; *pero muy reservadamente con el de apoderarse de aquel importante departamento que se había declarado a favor del Perú, anticipándose al general Bolívar. (...) ¡Qué le parece a usted cómo nos ha ganado la mano el Libertador Simón Bolívar?!". (...) ¡Pero confío en que no se quedará con Guayaquil para agregarlo a Colombia, cuando el pueblo en masa quiere ser anexado al Perú, de grado o por fuerza lo será, luego que concluyamos con los chape-tones que aún quedan en la sierra!". (...) Pero llegamos al Callao, y todos sus proyectos se vinieron por tierra. La noticia que recibió a nuestro arribo de la revolución contra su primer ministro Monteagudo, y más que todo la connivencia de sus principales jefes que debieron haberla sofocado, le anonadó a tal punto, que todos notaron en su semblante la profunda impresión que había hecho en su corazón magnánimo y generoso la ingratitud de sus principales jefes".* Persuadido de este error, porque así lo fue,

31 Beatriz Bragoni, Óp. Cit.

32 Paredes M, J. G. (2021). *La controvertida misiva de San Martín a Bolívar del 29.08.1822* (página 2). Monografias.com. <https://www.monografias.com/trabajos12/lacontrv/lacontrv2>

ya no pensó más que en dejar su puesto a otro más afortunado que él, como lo fue Bolívar, que tuvo la gloria de concluir la guerra en que estábamos empeñados.³³

Estas palabras muestran el verdadero propósito de la venida de San Martín y las razones para abandonar la guerra. Refutando a la carta Lafond. San Martín no abandonó por magnanimidad, sino por razones objetivas. Aunque quería vengarse, no pudo hacerlo.

El Manuscrito de Sarmiento, Paris 1846: “La Conferencia de Guayaquil”

Las partes fundamentales de este documento son las siguientes:

(...) Era, dijo el general, un hombre de baja estatura, movedizo: miraba de soslayo: nunca, durante toda la conferencia, pude conseguir que me mirase a la cara(...) Estábamos ambos sentados en un sofá. El objeto de mi visita era muy simple. Desde luego la anexión de Guayaquil, que había dado ocasión a desavenencias. Nuestra misión como generales es solo vencer a los españoles, le decía yo. Los pueblos arreglarán sus límites. Por otra parte, yo no tenía fuerzas para abrir una nueva campaña contra los españoles, y era necesario reunir nuestras fuerzas. Iba pues a ofrecerle el mando en jefe de ambos ejércitos, poniéndome yo a sus órdenes.(...) A todo esto, Bolívar oponía que él dependía absolutamente al Congreso de su país y que no podía arreglar nada de por sí.(...) San Martín me decía al referirme esto: Imagínese usted que yo lo dominaba de todo mí busto, y estaba viendo a aquel hipócrita, confuso, mirando a un lado mientras daba estas pueriles excusas, para disimular su deseo de mandar solo. No pude arrancarle una respuesta clara y la conferencia terminó sin arribar a resultado alguno.(...) A la noche se presentó, añadía San Martín, un general, en mí dormitorio, a ofrecerme el mando del ejército colombiano en nombre de todos los generales del ejército, cansados, decía, del despotismo y falta de miramientos de Bolívar. Contéstele que todo el servicio que podía hacerle era no dar aviso inmediatamente a Bolívar de aquel designio que desaprobaba altamente, conjurándoles a mantenerse en los límites de la subordinación.³⁴

33 Pío Jaramillo. Óp. Cit

34 Pío Jaramillo. ÓP. Cit.

San Martín ratifica a Sarmiento la teoría austral y, de manera sorprendente, agravia fuertemente a Bolívar, evidenciando su *profundo* resentimiento.

La masonería

Todos los participantes en este hecho histórico son masones, incluyendo a Bolívar y Sucre. Sin embargo, Bolívar expulsó a los masones de Colombia el 08.11.1828, debido a un intento de asesinato en su contra. Este evento ha hecho que la masonería sea relevante en la investigación. Además, es difícil ocultar una gran mentira por mucho tiempo, aún por unos pocos hombres poderosos, pero para la masonería sería posible lograrlo.

Se ha confirmado que todos los personajes son masones y es improbable que los masones en Argentina no hayan abordado el problema de la Carta Lafond debido a su estrecha relación con la masonería y su patria. San Martín, el libertador de Argentina, Chile y Perú fue iniciado masón en la Logia Integridad de Cádiz (1808) cuyo Venerable Maestro (presidente) era el general Francisco María Solano, marqués del Socorro.

Poco después se afilió a la Logia Caballeros Racionales N° 3, también de Cádiz, donde recibió el grado de Maestro Masón el 06.05.1808. Tras un breve paso por Sevilla, se estableció en Londres durante cuatro meses, allí participó de la fundación de la Logia Caballeros Racionales N° 7.³⁵

Sarmiento: El 29.12.1855, Domingo Faustino Sarmiento, en calidad de miembro de la masonería, funda en nuestro país junto a otros catorce masones la Logia Unión del Plata N° 1. Cabe recordar que Sarmiento tomó contacto con la masonería durante su segundo exilio en Chile, iniciándose el 31 de julio de 1854 en la Logia Unión Fraternal, establecida en Valparaíso. El 12.05.1882 alcanzó el cargo más alto dentro de la jerarquía masónica en Argentina, el de Gran Maestro o presidente de la Gran Logia Argentina de Libres y Aceptados Masones.³⁶

35 Gran Logia Argentina. Maestre, G *José de San Martín* -. Org.ar, de <https://www.masoneria-argentina.org.ar/jose-de-san-martin/>

36 Museo Histórico Sarmiento, *Fundación en nuestro país de la Logia Unión del Plata N°1*. De:<https://museosarmiento.cultura.gob.ar/noticia/efemeridesmhs-1/>

Alberdi: Miembro honorario de la Logia San Juan de la Fe número 20, actuó masónicamente en Buenos Aires, Francia y Montevideo, donde contó con la protección de Garibaldi y Mazzini e integró "La joven Italia". Fue el encargado de llevar a Montevideo las Palabras Simbólicas de la Asociación de Mayo, fundada por Esteban Echeverría. Su pensamiento y acción fueron piedra angular de la construcción de nuestra patria y sus instituciones civiles y democráticas, alejadas de dogmatismos y fanatismo.³⁷

Gabriel Lafond era miembro de la logia masónica lautarina inicialmente y formalmente masónica después, vigente en la actualidad: *La Paz y Perfecta Unión*. Fundada en 1816, tenía como objetivo la independencia del Perú y fue reconocida en 1821, por José de San Martín, como la primera logia organizada en el país. Estuvo jurisdiccionada al grado 33 para la República del Perú. Desde 1928 trabaja bajo los auspicios de la Muy Respetable Logia de los Antiguos, Libres y Aceptados Masones de la República del Perú.³⁸

Esto demuestra que San Martín y Lafond ya se conocían en el Perú y compartían lazos fraternales masones desde 1821.³⁹ Además, hay muchos otros personajes masones importantes en esta historia como su yerno Mariano Balcarce, el general Guillermo Miller, el presidente peruano Ramón Castilla, Mitre, etc.

Vigencia de la Tesis del Río de la Plata

La tesis rioplatense es fundamental para la identidad de Argentina y se encuentra en muchas obras históricas. Ya que Argentina ha tenido un impacto cultural importante en Latinoamérica y su tesis rioplatense ha sido difundida globalmente por reconocidos autores y grandes editoriales.

Un ejemplo de desinformación actual es Wikipedia, que es la enciclopedia más utilizada en el planeta. En ella encontramos estas palabras:

37 Gran Logia Argentina.Org. ar, *Maestre, G. Juan Bautista Alberdi*, de <https://www.masoneria-argentina.org.ar/juan-bautista-alberdi/>

38 Logia Paz Y Perfecta Unión N.-1, *La pluma Mágica: Nuestra historia*, en: <http://www.pazyperfectaunion.org/>

39 Isabelle Tauzin-Castellanos. *Gabriel Lafond de Lurcy: un relato de viajes dedicado al Perú de 1821*. Universidad Ricardo Palma, en: <https://shs.hal.science/halshs-02196530>

San Martín incluso propuso que lo dirigiera Bolívar, pero este dijo que nunca podría tener a un general de la calidad y la capacidad de San Martín como subordinado, (...) ahora que San Martín había desaparecido de la escena, Bolívar esperó el momento más adecuado para aceptar dirigir sus fuerzas en ayuda del Perú.⁴⁰

(...) José Pacífico Otero en *Historia del Libertador Don José de San Martín* Tomo III Pag. 723, da a conocer que la obra mencionada fue publicada en 1843 con el nombre de "*Voyages autour du monde et naufrages célèbres*" y en ella comenta e inserta textualmente la Carta del Protector del Perú el Gral. José de San Martín al Libertador Gral. Simón Bolívar que devela las verdaderas cuestiones que se trataron entre los dos próceres en el famoso encuentro privado de Guayaquil y se aprecia en toda su dimensión la estatura moral, espiritual y militar del patriota argentino, única en la historia.⁴¹

En 1950, la Academia Argentina confirmó la autenticidad de la carta Lafond, a pesar de su dictamen de 1942. Es curioso que el 17.08.1950 se conmemoró, por todo lo alto, el centenario de la muerte del general José de San Martín.⁴² Enrique Ayala Mora comenta:

La polémica se había zanjado entonces contra la norma que en a tales casos aconsejaba tanto la Academia Colombiana de Historia como el insigne investigador ecuatoriano Jacinto Jijón y Caamaño (1890-1950): *veritas ante omnia* (la verdad ante todas las cosas) La academia argentina se retracta con base en el mismo conocido argumento de San Martín como única fuente y sobre copias fotostáticas de las cartas de Mitre, Sarmiento, Lafond, San Martín y Balcarce (yerno de San Martín) que dan sentido a la carta. (...) El historiador argentino Antonio J. Pérez Amuchástegui (1921- 1983) se ocupó en 1962 de la crítica a la posición de la Academia Argentina en el opúsculo que publicó en Buenos Aires bajo el título de *La "carta de Lafond" y la preceptiva historiográfica: "ocurre que muchos (...) siguen hoy creyendo que desvirtuar las 'tesis nacionales' constituye, para la nacionalidad del opinante, un delito comparable a la traición a la Patria. Se confunde penosamente patriotismo e historiografía*⁴³

40 Wikipedia, *La Entrevista De Guayaquil*, En: https://es.wikipedia.org/wiki/Entrevista_de_Guayaquil

41 Wikipedia, *Gabriel-Pierre Lafond* En: https://es.wikipedia.org/wiki/Gabriel-Pierre_Lafond

42 Julia Rosemberg & Clara Albisu, (2015-2016), *San Martín, Antorcha de la Libertad*, 1950, ARCHIVO RTA, en: <https://www.archivorta.com.ar/archivo-rt/>

43 Enrique Ayala, *Relación de la Entrevista entre Bolívar y San Martín*, Dialnet. En: [http://:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-RelacionDeLaEntrevistaEntreBolivarYSanMartin-4467403%20\(10\).pdf](http://:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-RelacionDeLaEntrevistaEntreBolivarYSanMartin-4467403%20(10).pdf)

La guerra grancolombo-peruana entre 1828 y 1829 fue la solución a la tensión entre Perú y Colombia por Guayaquil. No hubo un ganador claro, ya que Colombia ganó en tierra en la épica batalla de Tarqui y Perú ganó en el mar con la toma de Guayaquil. El conflicto terminó con el tratado Larrea-Gual, firmado el 22-09-1829, los límites quedaron igual que antes del conflicto.

Finalmente, el gran mariscal Sucre fue vilmente asesinado en junio de 1830 cerca de Pasto, lo que llevó al fin de Colombia la Grande. Bolívar, afectado por este suceso, murió el 17 de diciembre del mismo año en Santa Marta debido a la tuberculosis y a la fatiga.

Relación entre psicología e historia

La historiografía ha analizado la entrevista de Guayaquil, pero surge un problema con la carta Lafond, ya que San Martín es el único testigo y parece ser el creador de la tesis rioplatense. Por lo tanto, se recurrirá a la psicología para comprender las motivaciones detrás de sus acciones en este momento histórico. La psicología en la historia se encarga de estudiar:

(...) Lo que es el individuo en la historia: ¿qué son esos individuos prestigiosos, esas personalidades emergentes, esas figuras históricas? (...) Además, lo que es la obra histórica: Grandes secuencias, grandes desarrollos. ¿Por qué grandes? . Porque es necesario distinguir entre las obras humanas aquellas que sólo interesan a un pequeño y determinado grupo de hombres y otras que, más allá de los límites de estos pequeños grupos, tienden a unirlos o al menos a orientarlos en la misma

(...) La relación entre la historia y la psicología es sumamente compleja, ya que ambas disciplinas se enriquecen y complementan de diversas maneras. Los historiadores encuentran en las teorías psicológicas una herramienta invaluable para comprender las motivaciones y comportamientos de las figuras históricas, así como el impacto psicológico de los eventos históricos en las sociedades y culturas. De forma similar, los psicólogos pueden sumergirse en documentos y eventos históricos con el fin de obtener una visión más clara de la evolución del comportamiento humano y los factores psicológicos que han dado forma a diferentes períodos históricos. En resumen, la intersección entre la

historia y la psicología aporta perspectivas valiosas sobre las experiencias humanas y las complejidades de las sociedades pasadas.⁴⁴

Hipótesis del ensayo

San Martín dejó circular la carta Lafond porque él mismo la manipuló para limpiar su ego e imagen. Además, porque desarrolló pulsiones de muerte destructivas contra Bolívar: celos y odio.

Comprobación de la hipótesis:

Para comprobar nuestra hipótesis la dividiremos en dos variables:

Hipótesis 1:

San Martín dejó circular la carta porque él mismo la creó para limpiar su ego e imagen.

Desarrollo:

El estudio sostiene que San Martín permitió la circulación de la carta Lafond porque él mismo proporcionó la información, ya que él es el creador de la tesis del Río de la Plata. Esta afirmación se respalda con estudios previos de historiadores reconocidos, el devenir lógico de esta investigación. Y en un estudio psicológico sobre la egolatría, que podría haber motivado a San Martín y su grupo a crear esta narrativa sorprendente.

Discusión: De La Egolatría

La palabra ego significa YO en latín. *En el psicoanálisis, es la instancia psíquica que se reconoce como yo, parcialmente consciente, que controla la moralidad y media entre los instintos del ello, los ideales del su-*

⁴⁴ Lucien Febvre (2021), *Psicología e historia*, Laboreal Volumen 17 N°1. En: <http://journals.openedition.org/laboreal/18010>; DOI : <https://doi.org/10.4000/laboreal.18010>

perego y la realidad del mundo exterior . Además, el ego es la sobrevaloración de uno mismo(RAE).

La egolatría es la actitud de adoración hacia la propia persona (RAE). Por tanto, el ególatra es aquel cuyo amor propio va más allá de lo sano y realista, hasta crear un culto hacia sí mismo

Quando la forma de ser de una persona está influida por un concepto grandioso de sí mismo, una autoestima alta que los lleva a sesgar, alterar o filtrar la realidad. (...) Cuando se hace un análisis en profundidad de su personalidad se detecta que pueden ser individuos con muchas carencias y con un sentimiento de inferioridad o vacío desde los primeros vínculos con los padres.⁴⁵

Bolívar perdió a sus padres cuando era niño, en cambio, San Martín provenía de un hogar estructurado. Esto permitió que San Martín procesara su complejo de Edipo de manera adecuada, haciéndolo más formal en comparación con Bolívar, quien nunca pudo resolverlo.⁴⁶ *Desde sus inicios como Cadete, hasta su forzado exilio en 1824, vivió enfundado en su uniforme militar los 35 años más importantes y decisivos de su vida. Es decir, Honor, disciplina y orden son los valores en los que se educa el General San Martín.*⁴⁷

Nietzsche sostiene que los héroes deben tener un gran ego para realizar grandes acciones. En Guayaquil, se encontraron dos personas con egos enormes debido a sus impresionantes logros y acciones, así como a su propia naturaleza.

Entonces, aparentemente la tesis rioplatense es una invención de San Martín para reconfortar su ego, que es el sentimiento y noción más profunda que tenemos de nosotros mismos, más ligado a la pulsión de vida, algo más inconsciente. Y su imagen pública, que es el conjunto de rasgos que caracterizan a una persona o entidad ante la sociedad (RAE), algo externo, consciente. Que se vieron afectados:

45 Ana Soterías (2014) *Megalomanía: narcisistas con delirios de grandeza salud*. EFE: Salud. En: <http://efesalud.com/megalomania-narcisistas-con-delirios-de-grandeza/>

46 Xavier Chiriboga. (2023). *Psicoanálisis de Simón Bolívar*. *Boletín Academia Nacional de Historia*, 100 (208-A), 13-42. <https://academiahistoria.org.ec/index.php/boletinesANHE/article/view/296>

47 Gabriel Camilli (2018) *El General José de San Martín: La Ética y Sus Códigos*, en: <http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/1065/1/VC%2018-2018%20CAMILI.pdf>

(...) Con pocas excepciones, ningún memorialista había pasado por alto las cualidades militares (y políticas) de San Martín, y quienes protagonizaron la campaña al Perú y observaron la edificación y el colapso del Protectorado, difícilmente pudieron eludir hacer referencia al curiosísimo acontecimiento histórico que, como señaló el capitán escocés Basil Hall representaba su desertión a la causa independiente en momentos de gran peligro y vacilación⁴⁸

San Martín promovió la tesis a través de sus relaciones con personas influyentes y en 1827 presentó un bosquejo de esta en una carta a Guillermo Miller, mientras Bolívar aún vivía.

(...)En cuanto a mi viaje a Guayaquil, él no tuvo otro objeto que el de reclamar del general Bolívar los auxilios que una justa retribución lo exigía, por los que el Perú tan generosamente había prestado para libertar el territorio de Colombia. Mi confianza en el buen resultado estaba tanto más fundado, cuanto el ejército de Colombia, después de la batalla de Pichincha, se había aumentado con los prisioneros y contaba con 9600 bayonetas, pero mis esperanzas fueron burladas al ver que en la primera conferencia con el Libertador me declaró que haciendo todos los esfuerzos posibles solo podría desprenderse de tres batallones con la fuerza total de 1070 plazas [...] Estos auxilios no me parecieron suficientes para terminar la guerra, pues estaba convencido de que el buen éxito de ella no podía esperar sin la activa y eficaz cooperación de todas las fuerzas de Colombia; así es que mi resolución fue tomada en el acto creyendo mi deber hacer el último sacrificio en beneficio del país. Al día siguiente y a presencia del vicealmirante Blanco, dije al Libertador que, habiendo convocado al Congreso para el próximo mes, el día de su instalación sería el último de mi permanencia en el Perú, añadiendo: ahora le queda a usted, general, un nuevo campo de gloria en que va usted a poner el último sello a la libertad de la América⁴⁹

En esta otra, con Bolívar muerto, al presidente peruano Ramón Castilla escrita en 1848, es más enfático y confirma definitivamente la tesis rioplatense por tanto la carta Lafond:

48 Bragoni. Óp. Cit.

49 Pérez J, Puerta C. & Morán D. (2021). "Dos soles no pueden brillar bajo el mismo cielo". *La entrevista de Guayaquil entre José de San Martín y Simón Bolívar (1822)*. Desde el Sur Revista de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Científica del Sur, 13(3), e0029. <https://doi.org/10.21142/des-1303-2021-0029>

(...) He aquí, mi querido general, un corto análisis de mi vida pública seguida en América: Yo hubiera tenido la más completa satisfacción habiéndola puesto fin con la terminación de la guerra de la independencia en el Perú, pero mi entrevista en Guayaquil con el general Bolívar me convenció (no obstante sus protestas) de que el solo obstáculo para su venida al Perú con el ejército de su mando, no era otro que la permanencia del General San Martín, a pesar de la sinceridad con que le ofrecí ponerme bajo sus órdenes con todas las fuerzas de que yo disponía.

Si algún servicio tiene que agradecerme la América, es el de mi retirada de Lima, paso que no sólo comprometía mi honor y reputación, sino que me era tanto más sensible, cuanto que conocía que, con las fuerzas reunidas de Colombia, la guerra de la Independencia hubiera sido terminada en todo el año 1823.⁵⁰

Incluso en el momento de su fallecimiento, se hace referencia a la tesis del Río de la Plata mediante su amigo francés Alfred Gerard en su obituario:

Menos conocido en Europa que Bolívar, porque buscó menos que él los elogios de sus contemporáneos, San Martín es a los ojos de los americanos su igual como hombre de guerra, su superior como genio político, y sobre todo como ciudadano. En la historia de la independencia americana, que no está escrita aún, al menos en Francia, él representa el talento de la organización, la rectitud de miras, el desinterés, la inteligencia completa de las condiciones bajo las cuales las nuevas repúblicas pueden y deben vivir.⁵¹

¿Para qué? esta comparación entre ambos generales, sí ambos ya habían alcanzado la gloria y Bolívar había fallecido muchos años antes, parece tener como único propósito cumplir con la tesis rioplatense hasta el final.

Se concluye que la hipótesis 1 es afirmativa: San Martín mismo manipuló la carta Lafond para limpiar su ego e imagen pública.

50 Gobierno Argentino (2020) *Se cumplen 200 años del Encuentro de Guayaquil*. En: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/se-cumplen-200-anos-del-encuentro-de-guayaquil>

51 Bragoni B. Óp. Cit.

Hipótesis 2:

San Martín también dejó correr la carta porque desarrollo pulsiones de muerte destructivas contra Bolívar: celos y odio.

Desarrollo:

La hipótesis psicoanalítica de la pulsión de muerte, se basa en el postulado de Beatriz Bragoni sobre la envidia de San Martín. También en las expresiones hacia Sarmiento, que muestran su profundo rencor *objetivamente*. Se utiliza el principio psicoanalítico de la coexistencia de las pulsiones de amor-odio como método de demostración, ya que es interesante notar que San Martín tenía tanto admiración como aversión hacia Bolívar. A pesar de sus duras palabras, conservó tres retratos de él hasta su muerte: uno regalado por Bolívar, otro pintado por su hija y una litografía con una frase pronunciada por Bolívar: ¡Unión, unión y seremos invencibles!

Discusión: La pulsión de muerte

La pulsión de muerte se encuentra dentro del complejo conjunto de impulsos amor-muerte o eros-tanatos:

Se trata de un dualismo en el que se proponen como contrarias –pero, a su vez, inseparablemente unidas–, por un lado, al conjunto de todas las pulsiones que hasta entonces había descrito Freud (pulsiones sexuales y de autoconservación o yoicas), englobadas bajo el nombre de Eros (denominación alternativa para las pulsiones de vida), y, por otra parte, a la pulsión de muerte, definida como la tendencia de todo lo vivo al retorno a un estado inerte, inorgánico.⁵²

Freud distinguía entre pulsiones agresivas y destructivas, especificando que las primeras se dirigían hacia uno mismo, mientras que las segundas se orientaban hacia el exterior.

⁵² Sigmund Freud, *Obras completas*, Universidad de Chile en: https://proletarios.org/books/Freud-Tomo_XVIII.pdf

Celos

Bragoni manifiesta que hubo envidia hacia Bolívar a medida que se volvía más famoso. Según Melanie Klein, *la envidia es la agresión hacia alguien que tiene algo deseable*.⁵³ Entonces, San Martín podría haber envidiado la gloria de Bolívar, que es la gran reputación y el honor que provienen de las grandes acciones y cualidades destacadas (RAE).

Odio

La carta de Sarmiento muestra un odio genuino hacia Bolívar, que va más allá de los sentimientos del ego y los celos. Según la RAE, el odio es una antipatía y aversión hacia algo o alguien cuyo mal se desea. Aristóteles define el odio como:

Un deseo de eliminar un objeto que es incurable con el transcurrir del tiempo. El odio es una emoción que puede originarse de distintas maneras, porque se considera que alguien ha afectado o dañado de forma constante y directa nuestro bienestar o el de alguien con quien nos vinculamos emocionalmente. También puede surgir de un sentimiento de envidia o inferioridad hacia lo que alguien es o tiene.⁵⁴

Hemos visto en este escrito de Sarmiento que el odio de San Martín duró toda su vida

El inconsciente de San Martín

El inconsciente es un conjunto de procesos psíquicos que influyen en la conducta, pero no son conscientes. En la memoria inconsciente, los recuerdos se entrelazan y con el tiempo, la persona les da importancia. Se cree que San Martín odiaba a Bolívar debido a que su encuentro marcó el final de su carrera pública y a las duras pérdidas que sufrió entre 1822 y 1824, de las cuales Bolívar sería el símbolo.

53 VEGA Raquel (2023), Un relato sobre la envidia, Centro ELEIA. <https://www.centroeieia.edu.mx/blog/un-relato-sobre-la-envidia/>

54 J. D VILLALOBOS. *¿Qué dicen los filósofos sobre el odio?* Laps4.com. <https://www.laps4.com/preguntas-y-respuestas/que-dicen-los-filosofos-sobre-el-odio>

En 1822, perdió la ciudad de Guayaquil y se retiró de la guerra, lo que afectó su ego y reputación. Además, se enteró de que su plenipotenciario había sido destituido, lo que le impidió vengarse. También, el Protectorado establecido por San Martín en (1821) en Perú fue destruido en Guayaquil. En 1823, se le negó el permiso para ingresar a Buenos Aires a reunirse con su familia; mientras, su esposa, Remedios Encalada, fallece en agosto, él llega en diciembre. En 1824, intentó viajar a Europa, pero se le negó la visa, por lo que fue a Inglaterra. Finalmente, el 9 de diciembre Sucre triunfa en la batalla de Ayacucho, que fue la última y definitiva para la Independencia de América.

Conclusiones y recomendaciones

a) Conclusiones

- El estudio concluye que la carta Lafond es falsa. Se respalda en la contradicción con una fuente primaria importante, la Relación de Rufino Guido y en los dictámenes de las academias de historia bolivarianas y en historiadores reconocidos
- Se deduce que San Martín no es un mártir, sino un héroe muy afectado por su derrota y su incapacidad para vengarse por la destitución de su plenipotenciario en Perú.
- En la batalla de Pichincha, las fuerzas de San Martín intentaron dificultar el éxito de la campaña. Lo cual demuestra el gran interés de San Martín en anexarse Guayaquil. Es posible que Bolívar le haya enrostrado esto, durante la conferencia.
- Se infiere que San Martín fue responsable de la concepción de la tesis del Río de la Plata; de esta manera, manejó la redacción de la carta Lafond para restaurar su reputación.
- San Martín desarrolló su tesis a lo largo de su vida a través de correspondencia y entrevistas con destacadas personalidades.
- La Carta Lafond fue introducida al mundo por el francés Gabriel Lafond y fue impulsada por los prohombres argentinos Alberdi y Sarmiento. Alberdi tradujo y publicó la carta en 1844 y Sar-

miento destacó la tesis rioplatense en 1847 al unirse al Instituto de Historia de Francia.

- Lafond y San Martín ya se conocieron en Perú en 1821 en la logia masónica *lautarina, La Paz y Perfecta Unión*.

- El ensayo argumenta que la teoría rioplatense se sigue enseñando debido a un movimiento nacionalista y sugiere que la masonería argentina puede ser responsable de preservar este episodio histórico. También se resalta la gran influencia de Argentina en la cultura latinoamericana a través de editoriales importantes y autores destacados.

- El deseo excesivo de San Martín de limpiar su nombre puede considerarse como egolatría, lo cual puede ser un motor para los grandes hombres y sus hazañas. San Martín crearía la tesis rioplatense para reconfortar su ego y limpiar su imagen pública.

- El resentimiento de San Martín puede ser explicado por el psicoanálisis. Se originó por las grandes pérdidas que sufrió después de la entrevista de Guayaquil, que su mente inconsciente simbolizó en Bolívar. La hipótesis psicoanalítica se confirma con el hecho de que San Martín, a pesar de su odio, conservó tres retratos de Bolívar hasta su muerte.

- La investigación histórico-psicológica revela que nuestros héroes son admirables debido a sus virtudes y debilidades. Nos enseña que las personas pueden superar grandes desafíos y convertirse en ejemplos a seguir.

- El texto es significativo históricamente por su enfoque innovador, histórico-psicológico, en resolver un misterio clásico en la historia de América Latina.

b) Recomendaciones

- Se recomienda promover el estudio de la historia en conjunto con otras disciplinas como la psicología para comprender mejor personajes, eventos y movimientos históricos.

- Se sugiere a la educación pública, humanizar a los héroes históricos, mostrando tanto sus virtudes como sus debilidades. Para que sean ejemplos factibles a seguir.

- Se aconseja incluir la psicología y la historia en un plan educativo global y técnico. Esto ayudaría a formar ciudadanos y promover valores cívicos y éticos. Devolviendo su original función a la épica: *que narra las hazañas de unos héroes pertenecientes a un pasado más o menos legendario. Estos héroes acaban convirtiéndose en modelo de virtudes.*⁵⁵

Bibliografía

ACADEMIA NACIONAL DE HISTORIA ARGENTINA, Dra. Beatriz Bragoni. <https://anh.org.ar/cuerpo-academico/dra-beatriz-bragoni>

AVILÉS Efrén., *La Real Audiencia de Quito*. Enciclopedia del Ecuador. <https://www.encyclopediadelecuador.com/real-audiencia-de-quito>.

AYALA Enrique. “Relación de la entrevista entre Bolívar y San Martín documento”, En: [http://:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-RelacionDeLaEntrevistaEntreBolívarYSanMartín-4467403%20\(10\).pdf](http://:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-RelacionDeLaEntrevistaEntreBolívarYSanMartín-4467403%20(10).pdf).

BRAGONI, Beatriz; *San Martín: Una biografía política del Libertador*; Edhasa; 1; 2019; 335. En: <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/126414>.

BRAGONI Beatriz. *El intercambio epistolar entre San Martín y Lafond*, Gob.ar. En: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/47904/CONICET_Digital_B.pdf?sequence=5&isAllowed=y

ECURED *Campañas del Perú. Primer intento de San Martín sobre Guayaquil*. Enciclopedia Cubana en la Red. Ecured.cu. en: https://www.ecured.cu/Campa%C3%B1as_del_Per%C3%BA._Primer_intento_de_San_Mart%C3%ADn_sobre_Guayaqui

55 GOBIERNO DE CANARIAS, *La Poesía Épica*, gobiernodecanarias.org, en: https://www.gobiernodecanarias.org/cmsweb/export/sites/educacion/web/bachillerato/_galerias/descargas/pau/materias_pau/griego_II/recursos/6076_4.1.1.-POESIA-EPICA-PAU.PDF

- CHIRIBOGA Xavier. (2023). *Psicoanálisis De Simón Bolívar*. Boletín Academia Nacional De Historia, 100(208 A, <https://academiahistoria.org.ec/index.php/boletinesANHE/article/view/296>)
- FEVRE, L. (2021). *Psicología e historia*. Laboral, 17(1). <https://doi.org/10.4000/la-boreal.18018>
- FREUD Sigmund, *Obras completas*, Proletarios.org. universidad de Chile. https://proletarios.org/books/Freud-Tomo_XVIII.pdf
- GOBIERNO ARGENTINO (2021), *171° Aniversario del Paso a la Inmortalidad del General José de San Martín*, argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/171deg-aniversario-del-paso-la-inmortalidad-del-general-jose-de-san-martin>
- GOBIERNO DEL PERÚ. *Carta Del General José De San Martín A Simón Bolívar Reclamando Por La Anexión De Guayaquil A Colombia*, (03.03.1822) . Gob.pe, en: https://www.congreso.gob.pe/participacion/museo/congreso/mensajes/carta_jose_san_martin_a_simon_bolivar_reclamando_anexion_guayaquil_colombia_3_marzo_1821
- JARAMILLO Pío. (1952). *El secreto de Guayaquil: en la entrevista de Bolívar y San Martín*. Casa de la Cultura Ecuatoriana. <https://biblioteca.casadelacultura.gob.ec/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=20282>
- LAFOND, Gabriel (1844). *Voyages autour du monde et naufrages célèbres*. 454. Biblioteca Pública de Nueva York. <https://archive.org/details/voyagesautourdu00lurcgoog/page/n4/mode/2up>
- LECUNA, Vicente (1948). *La entrevista de Guayaquil: restablecimiento de la verdad histórica*. s. e. Caracas. 294 p <http://repositorio.casadelacultura.gob.e/handle/34000/1100>
- LEÓN Carlos (1945). *Cartas apócrifas sobre la conferencia de Guayaquil*. Quito. 276 p. En: <http://repositorio.casadelacultura.gob.ec/handle/34000/1102>
- OLMEDO José, *Epistolario*, Biblioteca virtual Miguel de Cervantes, España. En: www.cervantesvirtual.com/obra-visor/jose-joaquin-olmedo-epistolario-0/html/?indice=1
- PAREDES Jorge. (2021). *La controvertida misiva de San Martín a Bolívar del 29.08.1822 (página 2)*. Monografias.com. <https://www.monografias.com/trabajos12/lacontrv/lacontrv2>

PÉREZ Rodolfo. *Lafond de Lurcy Gabriel*. Diccionario Biográfico <https://rodolfo-perezpimentel.com/lafond-de-lurcy-gabriel-2/>

PRIETO, C. (2022). *Independencia de Guayaquil, Ecuador*. Parlamentoandino.org. <https://www.parlamentoandino.org/index.php/actualidad/noticias/827-independencia-de-guayaquil-ecuador-2>

VEGA Raquel (2023), *Un relato sobre la envidia*, Centro ELEIA. <https://www.centroeleia.edu.mx/blog/un-relato-sobre-la-envidia/>